

Институт Оборонных Исследований

ИНСТИТУТ ОБОРОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

И Н О Б И С

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СТРАТЕГИИ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОСНОВНЫМ ВНЕШНИМ
УГРОЗАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

МОСКВА

ОКТАБРЬ 1995 ГОДА

В настоящее время существует значительное число внешних угроз национальной безопасности Российской Федерации, которые с трудом поддаются классификации. В тоже время достаточно очевидны несколько главных угроз подобного рода.

Как показывает анализ, основной внешней силой, потенциально способной создавать угрозы военной безопасности Российской Федерации, экономическим и политическим интересам России за рубежом, оказывать существенное влияние на экономическую и политическую ситуацию внутри России и на взаимоотношения России с республиками бывшего СССР, являются прежде всего США, которые, как правило, осуществляют свою политику на российском направлении во взаимодействии с другими странами Запада, Израилем и Японией. В качестве официальной политики Запада в отношении России декларируется "содействие процессам демократизации и перехода к рыночной экономике с помощью Запада и при тесном равноправном партнерстве и сотрудничестве с ним". В тоже время практика последних лет демонстрирует, что на Западе вкладывают собственное понимание во все перечисленные термины. В частности, термин "равноправное партнерство" понимается как безоговорочное следование в фарватере политики США и Запада на международной арене. "Помощь" же Запада России носит крайне ограниченный характер и обуславливается выполнением целого ряда предварительных условий. В целом, главной задачей политики США и Запада в отношении России, как представляется, является недопущение превращения ее во влиятельную в экономическом, политическом и военном отношении силу, трансформация постсоветского пространства в экономический и политический придаток Запада и его сырьевую колонию. В силу этого именно США и их союзники являются источниками основных внешних угроз национальной безопасности страны и их следует рассматривать в качестве главных потенциальных противников Российской Федерации.

1. Характер основных угроз национальной безопасности России, вызванных действием внешних факторов.

а) Наибольшую опасность представляет линия США и их союзников на вмешательство во внутренние дела России с целью навязывания ей пути развития в выгодном для Запада направлении.

Предлагаемая России со стороны МВФ и Мирового банка компрадорская модель построения экономики заключается в ориентации на экспорт сырья и импорт всего остального, в поощрении неплаты долга России странами СНГ, равно как и в поощрении утечек капиталов из России на Запад, в параллельном удушении национальной промышленности, науки и сельского хозяйства. Наиболее очевидны в настоящее время попытки разрушения высокотехнологического потенциала национальной промышленности, прежде всего отечественного ВПК, путем недопущения России на мировые рынки вооружений, космических, ракетных, авиационных и ядерных технологий и ядерных материалов. Примерами таких попыток являются протекционистские меры против российского экспорта топлива для АЭС, противодействие российско-иранской ядерной сделке и история по поводу поставок криотенных ракетных двигателей из России в Индию.

В целом, реализуемая экономическая модель угрожает деградацией экономического потенциала страны и ликвидацией единого внутреннего рынка, что, в свою очередь, может стать базисом для регионального сепаратизма, отпадения от Москвы сырьевых и приморских регионов и сведения, тем самым, страны к границам 14-15 веков. Следует отметить, что, при проведении такой линии, Запад находит поддержку у части российской элиты и опирается, прежде всего, на российский компрадорский бизнес, особенно укрепившийся в финансово-спекулятивных банковских структурах и в экспортно ориентированных сырьевых отраслях

экономики. В наибольшей степени Запад незаинтересован в росте каких бы то ни было внутренних накоплений в России. Ведь иначе подобные накопления могли бы пойти на модернизацию национальной обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, конверсию и спасение высоких технологий ВПК, поддержание боевой мощи и решение социальных проблем Вооруженных Сил. Что бы этого не допустить, в жизнь проводится так называемая "стратегия черных дыр", через которые из страны за рубеж выкачиваются материальные ресурсы и денежные средства. Причем дудаевская Чечня была хотя и наиболее известной, но далеко не единственной "черной дырой" на территории страны. Реализуемая в рамках описанной "стратегии черных дыр", компрадорски ориентированная экспортная политика в нефтегазовой промышленности, в цветной и, отчасти, в черной металлургии, в лесной промышленности и в производстве минеральных удобрений приводит к колоссальному расхищению национального богатства страны в пользу узкой группы лиц - так называемых "новых русских".

Утечки капиталов из России за рубеж, львиная доля которых приходится на ТЭК, составляют, по оценкам, от одного до двух миллиардов долларов ежемесячно. Основная масса этих средств оседает на банковских счетах "новых русских" в иностранных банках или вкладывается в недвижимость, акции и облигации за рубежом. Но даже та экспортная выручка, что возвращается в Россию, идет зачастую на цели компрадорского импорта, ввоз в страну дорогих потребительских товаров для "новых русских". Или же, через бюджет, уходит на "крутежку" в коммерческие, прежде всего в "уполномоченные" банки. А то и направляется в конечном итоге на реализацию различных дорогостоящих проектов сомнительной важности, в первую очередь в области строительства. Тут следует напомнить, что, например, в Сицилии местная мафия традиционно делает основные деньги именно на строительных подрядах, многократно завышая смету проделанных работ.

Важно отметить также, что все крупные операции по перекачке ресурсов и средств за пределы страны осуществляются при участии иностранных партнеров. Только в области нефтяного экспорта сегодня в России действует примерно двадцать различных СП. При этом, по оперативным данным российских спецслужб, значительная часть иностранных сотрудников подобных структур - это лица, связанные с разведками стран Запада. Из пресс-релиза ФСБ "О деятельности ФСБ в 1994 году" следует, что "только в системе ряда крупных экономических ведомств РФ было выявлено около 10 установленных разведчиков, около 90 специалистов и советников, чья принадлежность к зарубежным спецорганам не вызывает сомнений. Более сотни инфильтрационных и организационных используются спецслужбами в качестве прикрытия, в том числе в банковской сфере". Спецслужбы стран Запада сегодня имеют полный доступ ко всей документации СП и других партнеров российских экспортеров, располагают оригиналами финансовых документов, находятся в курсе относительно движения товарных ресурсов и финансовых потоков, владеют информацией о номерах банковских счетов "новых русских", знают об их сделках с недвижимостью и ценными бумагами за границей. При этом следует понимать, что деятельность по утечке ресурсов и капиталов из России за рубеж в той форме, в которой она сегодня реализуется, является в высшей степени криминализированной и представляет собой не только нарушение отечественного законодательства, но и грубое нарушение законодательства самих западных стран. Следовательно иностранные разведки имеют в своих руках криминальный компромат на многих российских участников внешнеэкономической деятельности и связанных с ними политиков и государственных чиновников. В итоге эти представители российской деловой и политической элиты не полностью самостоятельны в своих действиях, чрезвычайно уязвимы давлению внешних сил - обладателей компромата. Из сказанного вытекает, что они по определению не в состоянии проводить последовательную политику, соответствующую национальным интересам России. Наиболее яркими примерами такого положения в последнее время, как представляется, является политика правительства

России по вопросу о каспийской нефти. Другой заметный пример - "миротворческий процесс" в Чечне.

б) Полным ходом идет политическое проникновение Турции и экономическое и разведывательное проникновение США, Англии и ФРГ в Азербайджан. Это - наиболее подходящий плацдарм для дальнейшей турецкой и западной экспансии в направлении Центральной Азии, Поволжья и Северного Кавказа с использованием "тюркского" и "исламского" факторов. Причем Турция здесь выступает как инструмент, при помощи которого проводится политика США.

Главная цель подобной политики - это установление контроля Запада над энергетическими, прежде всего нефтяными ресурсами Каспийского моря. Запасы нефти Каспия сопоставимы с запасами нефти Северного моря и Аляски на момент начала их эксплуатации. Однако в обозримой перспективе нефтяные ресурсы последних будут исчерпаны. Поэтому, во избежание тотальной монополии региона Персидского залива в области экспорта нефти, Запад проявляет крайнюю степень заинтересованности в каспийской нефти. Следует отметить, что проблема нефти Каспийского моря возникла сразу же с распадом СССР. Именно тогда режимы прикаспийских государств поставили под сомнение советско-иранский договор 1940 года о разделе Каспия и явочным порядком приступили к его переделу. Причем делается это незаконно - Каспий - это не море, а озеро. А раз так, то нормы международного морского права на него не распространяются. Любые решения относительно использования ресурсов Каспия должны приниматься на основе консенсуса всех прикаспийских стран СНГ. При этом советско-иранский договор 1940 года, ратифицированный в свое время Верховным Советом СССР, может быть отменен только лишь путем парламентского голосования, а не решением тех или иных представителей правительства РФ. Из этого вытекает, что так называемый "контракт века", заключенный правительством Азербайджана с международным консорциумом одиннадцати нефтяных компаний является изначально незаконным. Однако этот факт Западом открыто игнорируется.

С фактического согласия ряда высокопоставленных российских правительственных чиновников и бизнесменов вопрос о праве собственности на ресурсы каспийского шельфа подменяется дискуссией о трассах трубопроводов, по которым предполагается перекачивать "раннюю" нефть.

Другой аспект каспийской политики Запада - это попытка отсечения России от Закавказья путем поощрения сепаратизма на Северном Кавказе, прежде всего в Чечне. В частности, существуют проекты создания антироссийской "Конфедерации горских народов" в составе Дагестана, Чечни, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Адыгеи. Предполагается, что данное образование через территорию Абхазии получит прямой выход к Черному морю и к Турции. В более долгосрочной перспективе рассматриваются планы содействия сепаратизму в Татарии и Башкирии с целью фактического отсечения богатых энергоресурсами регионов Урала, Сибири и Дальнего Востока от Центральной России.

в) Попыткой изоляции России и окончательного вытеснения ее из Европы видится политика Запада в отношении будущего НАТО. Расширение блока НАТО на Восток очевидно неизбежно и планируется в несколько этапов. На первом этапе (через 2-3 года) в НАТО будут приняты Польша, Чехия, Словакия и Венгрия. На втором этапе (ориентировочно к 2000 году) в НАТО планируется принять Словению, Румынию и Болгарию, а также, по возможности, Литву, Латвию и Эстонию. На этом же этапе вероятно включение в состав НАТО Финляндии и Австрии. Наконец, на третьем этапе (примерно в 2005 году) не исключено принятие в состав НАТО Украины. Россия же ни при каких обстоятельствах в состав НАТО принята не будет.

Основным инициатором расширения НАТО на Восток является ФРГ (решение о расширении НАТО окончательно было принято после завершения вывода Западной группы войск из бывшей ГДР). Фактически мы имеем дело с возобновлением дважды прерывавшейся в этом столетии немецкой экспансии в восточном и юго-восточном направлении, на этот раз пока реализуемой преимущественно политическими и экономическими методами под американским "ядерным зонтиком". Другим инициатором экспансии НАТО в восточном направлении выступают США. По мнению ряда влиятельных представителей американской элиты такая линия позволит укрепить лидирующее положение США на Европейском континенте и несколько компенсировать тем самым очевидную экономическую слабость Америки по сравнению с Европейским Союзом во главе с ФРГ.

Сейчас многие политики Запада уверяют, что они не планируют расширения НАТО за счет Прибалтики и Украины равно как и размещения в Восточной Европе западных войск и ядерного оружия. Однако верить этому нет оснований. Еще два года назад Россию уверяли, что НАТО вообще не собираются расширять, даже за счет Польши, Венгрии и Чехии. Более того в 1991-92 годах в НАТО вообще существовала неопределенность относительно будущего этого военно-политического альянса. Сегодня же дискутируются предложения по размещению тактического ядерного оружия в Чехии и Польше, составляются оперативные планы по переброске мобильных сил НАТО в Прибалтику в случае ее конфликта с Россией, обсуждается идея создания 60-тысячного "Балтийского корпуса" из войск Польши, Дании и ФРГ.

г) В том же направлении следует рассматривать и линию на одностороннее разоружение России, ставящее под угрозу стратегическую стабильность в мире. В части стратегических ядерных вооружений эта линия реализуется сегодня по двум основным направлениям. Во-первых, из-за отсутствия финансирования происходит быстрая деградация стратегических систем, стоящих сейчас на вооружении, замедлены или вообще прекращены многие НИОКР в данной области. Во-вторых, России навязываются явно невыгодные для нее международные договоренности: Договор СНВ-2 и предлагаемые изменения в Договоре по ПРО от 1972 года.

В отношении Договора СНВ-2 существуют две группы аргументов против его ратификации: военно-стратегические и политические. Говоря о первой группе аргументов следует выделить проблему неравенства так называемых "потенциалов быстрой догрузки" стратегических сил США и России (ожидаемое соотношение: 5:1 в пользу США) и попытки США изменить режим Договора по ПРО под предлогом необходимости создания "тактической системы ПРО". Следует подчеркнуть, что на практике предложения делегации США на переговорах в Женеве, в случае их принятия, легализуют право США создать стратегическую систему ПРО своей территории. При этом республиканским большинством в Конгрессе США усиливается давление на администрацию США с целью убедить ее пойти на подобный шаг даже без согласования с Россией и вопреки действующим международным ограничениям.

Рассматривая вторую группу аргументов, следует обратить внимание на то, что на момент подписания Договора СНВ-2 в январе 1993 года в России существовали иллюзии относительно возможности дружбы и партнерства между ней и США. В силу этого перекосы в Договоре в пользу США казались не столь уж важными. Сегодня же, в условиях наступающего "холодного мира", вызванного планируемым расширением блока НАТО на Восток, недостатки Договора СНВ-2 выглядят совершенно иначе. В тоже время осуществляемая практика реализации положений Договора явочным порядком, без его ратификации и на односторонней основе, уже в самое ближайшее время может привести к необратимым последствиям.

В первую очередь практически недостижимым может стать соблюдение принципа количественного равенства с США в стратегических вооружениях. Важность соблюдения этого принципа объясняется тем, что большинство западных политиков не являются специалистами в военной области и в состоянии воспринимать лишь простейшие количественные параметры, характеризующие соотношение ядерных сил сторон. В этих условиях ожидаемое в будущем существенное отставание СЯС России от стратегических сил США по количеству ядерных боеголовок на вооружении (Ожидаемый результат реализации СНВ-2 в урезанном по финансовым соображениям варианте - не более 500-600 ракет "Тополь-М" в составе РВСН к 2003-2005 годам. Строительство же новых атомных подводных лодок-ракетоносцев с 1990 года вообще не ведется) очевидно будет восприниматься на Западе как основание для того, чтобы считать Россию второстепенной ядерной державой, которую единственная остающаяся ядерная сверхдержава - США - сможет подвергать ядерному шантажу с целью диктовать свою волю.

Во многом аналогична ситуация и в области Договора по обычным вооружениям в Европе - ОВСЕ. Партнеры России по Договору ОВСЕ до недавнего времени отказывались идти навстречу России по вопросу так называемых фланговых квот. То есть согласиться с тем, чтобы Россия могла иметь на вооружении в Северокавказском и Ленинградском военных округах столько тяжелых вооружений, сколько необходимо для обороны страны, а не столько, сколько определяет Договор, заключенный в ноябре 1990 года в совсем иных военно-политических условиях, когда еще существовал Советский Союз и Организация Варшавского Договора. Лишь когда стало ясно, что в случае продолжения такой линии, Россия в одностороннем порядке откажется выполнять Договор ОВСЕ в данной части, НАТО стало проявлять готовность учесть российские интересы. Но взамен от России требуют снять возражения по поводу расширения блока НАТО на Восток.

д) Очевидны попытки Запада противодействовать интеграционным тенденциям, действующим в рамках СНГ. Наиболее открыто это проявляется в отношении Белоруссии, которая более других бывших советских республик готова пойти на тесную интеграцию с Россией. В целом же, данное противодействие, равно как и расширение НАТО на Восток, активность Турции и нефтяных компаний Запада на Кавказе и Каспии, попытки принуждения России к одностороннему разоружению, недопущение ее на мировые рынки высокотехнологической продукции и, наконец, экономическая модель, навязываемая России со стороны МВФ и Мирового банка - все это звенья одной цепи: ползучая экспансия США и их союзников, имеющая своей конечной целью ликвидацию России как государства и превращение ее территории в сырьевую колонию стран Запада.

2. Стратегия нейтрализации внешних угроз и национального выживания Российской Федерации

а) Принципиально важным для выживания Российского государства представляется скорейшее принципиальное изменение экономического курса страны. Общие контуры такого изменения подробно представлены в программах ряда политических партий и блоков, которые собираются участвовать в парламентских выборах 17 декабря 1995 года. Они включают в себя, в частности, отказ от сотрудничества с МВФ и Мировым банком; пересмотр итогов приватизации госсобственности; наведение элементарного порядка во внешней торговле, в банковской системе и в экспортных отраслях экономики (даже в пределах существующего законодательства, что позволит сократить утечку капиталов за рубеж и увеличить тем самым государственные инвестиции в конверсию ВПК, модернизацию и реструктуризацию национальной промышленности); повышение импортных тарифов на 15-25 лет, то есть до тех пор,

пока национальные промышленность и агрокомплекс не смогут относительно безболезненно выдерживать конкуренцию импортных товаров; чрезвычайные меры в борьбе с организованной преступностью и коррупцией, экспроприация криминальных денег и имущества; экономическая интеграция в рамках СНГ.

6) Жизненно важной целью для России является недопущение незаконной эксплуатации нефтяными компаниями Запада ресурсов шельфа Каспийского моря. В этом ключе прежде всего следует рассматривать проблему сдерживания "тюркского" и "исламского" факторов. В краткосрочной перспективе основной задачей здесь является скорейшее окончание войны в Чечне путем наведения на всей ее территории конституционного порядка, предусматривающего ликвидацию дудаевских вооруженных формирований и разоружение населения. Очевидно, что сделать это возможно лишь силовым путем. Поэтому целесообразным является прекращение так называемого "миротворческого процесса" и возобновление операций федеральных сил по разоружению и ликвидации незаконных вооруженных формирований.

Другая важнейшая задача - это недопущение реализации "каспийского нефтяного контракта" в его нынешнем виде. В данном случае целесообразно осуществление комплекса мероприятий, таких как: официальный отказ от признания части Каспия, оговоренной в контракте, зоной юрисдикции Азербайджана; принятие практических шагов, включая, если потребуются, и силовых, по пресечению любой деятельности иностранных компаний в области нефтедобычи в бывшей советской части Каспия до определения его юридического статуса; недопущение территориальной связи Турции с основной частью территории Азербайджана; оказание давления на режим в Баку, например, путем создания угроз фрагментации Азербайджана и армянского военного наступления на Гянджу и Еваха.

в) Крайне актуальной задачей представляется силовое противодействие расширению блока НАТО на Восток. В тоже время в случае Польши и других стран Восточной Европы очевидно, что у России нет реальных возможностей помешать этому силовым путем. А угрозы, не подкрепленные соответствующими действиями, лишь дискредитируют государство. Примером подобной дискредитации явилась реакция России на военную операцию НАТО на Балканах в сентябре 1995 года. Не очевидна также необходимость создания военного блока стран СНГ, в частности привлечение к противостоянию с блоком НАТО стран Центральной Азии. Что касается Украины, то она в обозримом будущем очевидно сама откажется от участия в подобном военном союзе.

Иначе выглядит ситуация в части Белоруссии. Здесь на двусторонней основе следует развивать тесное военное сотрудничество. Причем ключевым элементом такого сотрудничества должно стать развертывание на территории Белоруссии, а также в Калининградском особом районе и на военно-морских судах Балтийского флота тактического ядерного оружия. Необходимость подобного шага заключается в том, что сегодня по экономическим соображениям Россия не может позволить себе иметь большую армию, какую имел СССР десять лет назад. Сейчас НАТО превосходит Россию в области численности войск и обычных вооружений в Европе в 2-3 раза. После присоединения к альянсу Польши, Венгрии и бывшей Чехословакии этот разрыв еще более возрастет. В таких условиях единственно возможным и экономически реализуемым путем - это сдерживание НАТО опираясь на тактические ядерные средства, способные нивелировать превосходство противника в обычных вооружениях. То есть, идея заключается в том, чтобы принять на вооружение ту стратегию, которой в годы "холодной войны" придерживался сам блок НАТО. При этом речь идет не только о Западном театре военных действий (ТВД), включающем бывшую советско-польскую границу и акваторию Балтийского моря, но и о Северном ТВД, охватывающем границу России с Норвегией и акваторию Баренцева моря, и Южном ТВД, охватывающем акваторию Черного моря и базы

Российских войск в Крыму, Абхазии, Грузии и Армении, - тактическое ядерное оружие должно стать основой обороны России на всех трех европейских ТВД.

В части, касающейся Прибалтики ситуация, по сравнению с Восточной Европой, совершенно иная. Вообще, наверное, российским интересам соответствовал бы нейтральный статус республик Прибалтики, аналогичный статусу Финляндии во времена "холодной войны". Однако в том случае, если НАТО пойдет на прием Прибалтийских республик в свой состав, то Вооруженные силы Российской Федерации должны быть введены на территорию Литвы, Латвии и Эстонии.

Следует отметить, что у России есть все юридические и моральные основания для ввода войск в Прибалтику. Во-первых, распространение военной инфраструктуры НАТО на данный регион будет представлять крайнюю опасность для интересов национальной безопасности Российской Федерации. Аналогичная, с точки зрения США, ситуация в период "Карибского кризиса", когда по просьбе Кубы СССР приступил к развертыванию на ее территории ядерного оружия, вызвала морскую блокаду острова со стороны США, сопровождавшуюся прямыми угрозами военного вторжения, и привела к самому острому кризису времен "холодной войны". С точки зрения России, включение Прибалтики в НАТО представило бы не меньшую угрозу, чем, с точки зрения США, развертывание в свое время советского ядерного оружия на Кубе.

Во-вторых, в Эстонии и Латвии существуют незаконные антидемократические режимы, аналогичные существовавшим ранее в ЮАР и Южной Родезии. В этих биэтнических республиках одна из этнических групп произвольным путем лишила людей иной национальности их гражданских прав и узурпировала всю власть в своих руках. В этих условиях дискриминируемая часть населения (так называемые "неграждане") вправе создать свои параллельные структуры власти и силовые структуры. В случае применения против них насилия они вправе обратиться за вооруженной поддержкой к России. Что касается Литвы, то она не признает "пакт Молотова-Риббентропа". Следовательно Россия и Белоруссия вправе вернуть себе Клайпеду и Виленский край.

В-третьих, Прибалтика - это криминальная зона, живущая главным образом за счет контрабанды и управляемая мафиозными структурами. Учитывая прецедент с американским вторжением в Паламу и арестом генерала Норвеги, Россия также вправе арестовать и предать российскому суду целый ряд прибалтийских деятелей. Очевидно, что российское возвращение в Прибалтику должно сопровождаться депортацией на Запад лиц, запятнавших себя соучастием в дискриминации людей иной национальности и не желающих жить в республиках, где объем прав граждан не будет зависеть от их национальной принадлежности.

Касаясь предполагаемой реакции Запада на вероятный ввод Вооруженных сил России в Прибалтику, то, как показывает анализ, воевать с Россией из-за Прибалтики никто на Западе не собирается. Экономические санкции возможны, но они скорее всего также не будут носить характера тотальной торговой блокады. Прежде всего это касается экспорта российских энергоресурсов. В частности, в обозримой перспективе Европа, как ожидается, будет испытывать дефицит потребления природного газа в 100 млрд. куб. метров в год. В то же время российские запасы газа составляют одну треть от мировых. Опыт конфликта 80-х годов вокруг сделки "газ-трубы" убеждает, что ФРГ, Франция, Италия, Финляндия, Греция и Восточная Европа будут попрежнему продолжать покупать сырьевые ресурсы у России, что даст средства для конверсии отечественного ВПК и реиндустриализации страны.

Наконец, в случае полного разрыва отношений с США, у России есть такие убедительные для них аргументы, как ракетно-ядерный потенциал и угроза распространения по миру оружия массового уничтожения, которые, при умелой тактике, могут сыграть роль своего рода разменной карты. В случае же, если Россию будут настойчиво загонять в угол, то можно будет пойти на продажу ядерных и ракетных технологий военного назначения таким странам,

как Иран, Ирак и Алжир, после прихода к власти в последнем исламских сил. Более того, не следует исключать и прямого военного союза России с некоторыми из названных стран, в первую очередь с Ираном, в рамках которого контингент Российских войск и тактическое ядерное оружие могли бы быть размещены на побережье Персидского залива и Ормузского пролива.

г) Касаясь вопроса об отношении к стратегическим ядерным силам - СЯС - следует отметить, что российский ядерный потенциал является одним из немногих убедительных для Запада аргументов, который достался России в наследство от СССР и еще не полностью разрушен. Необходимо скорейшее формирование программы развития СЯС исходя из того, что они в течении ближайших 15 лет должны развиваться в рамках Договора СНВ-1. Министерство обороны РФ должно разработать в короткие сроки такую программу, а Парламент - обеспечить финансирование ее реализации. Средства для этих целей могли бы быть, например, найдены в случае прекращения финансирования восстановительных работ в Чеченской республике и целого ряда иных программ, необходимость которых не очевидна.

Анализ показывает, что если СЯС будут развиваться в рамках количественных лимитов Договора СНВ-1, то это является вполне технически и экономически реализуемым вариантом даже с учетом утраты Россией производственных мощностей бывшего Министерства общего машиностроения СССР на территории Украины. При этом на первом этапе очевидно следует продлить гарантийные ресурсы эксплуатации у части стоящих сегодня на вооружении межконтинентальных баллистических ракет с разделяющимися головными частями - МБР с РГЧ ИН - УР-100Н, Р-36 М УТТХ, Р-36 М2 и РТ-23 УТТХ до 20 лет. На втором этапе (к началу 2009 года) в шахтные пусковые установки - ШПУ - упомянутых выше МБР с РГЧ ИН, как и в некоторых ШПУ МБР УР-100К очевидно должны быть развернуты (в количестве 400-500 единиц) баллистические ракеты, оснащаемые шестью боеголовками среднего класса мощности каждая и разрабатываемые в настоящее время в рамках НИОКР по созданию морского ракетного комплекса Д-31. После 2008 года (когда закончится действие Договора СНВ-1) целесообразно начать развертывание еще примерно ста подобных ракет в варианте базирования на железнодорожных платформах.

Представляется крайне важным оказать противодействие планам США создать "тактическую систему ПРО" и изменить в связи с этим условия Договора по ПРО 1972 года. Эти планы по существу являются очередной попыткой протащить через черный ход идею СОИ, представляют значительную угрозу стратегической стабильности в мире и провоцируют КНР и другие "малые ядерные страны" на резкое наращивание их ракетно-ядерных сил. В случае Китая, например, его ядерные силы, и без того сильно уступающие стратегическим силам России и США, могут быть полностью обесценены развертыванием даже очень ограниченной системы ПРО США. Ввиду этого, если развертывание системы ПРО США состоится, следует ожидать резкого количественного увеличения ракетно-ядерных сил КНР, прежде всего группировки МБР с РГЧ ИН. Это, в свою очередь, очевидно окажет провоцирующее воздействие на Индию, которая в таком случае последует за КНР. Далее к ядерной гонке безусловно подключится и Пакистан.

Россия не должна давать согласие на внесение каких-либо изменений в текст Договора, которые противоречили бы той его части, которая запрещает придавать системам тактической ПРО характеристики, позволяющие применять их для целей стратегической ПРО. Совершенно неубедительно звучат аргументы, согласно которым Россия и США должны сотрудничать в области создания "тактической системы ПРО" ввиду того, что у них, якобы, имеются общие противники. Очевидно, что такие страны как Иран, Ирак и КНДР не являются противниками России. Во-вторых, в условиях наступающего "холодного мира", связанного с предстоящим расширением блока НАТО, какое-либо сотрудничество между Россией и

США вряд ли будет вообще возможным. И наконец, в силу проводимой США политики "двойных стандартов" относительно ядерной программы Израиля, которая направлена в том числе и против России, любые аргументы США в вопросе нераспространения ядерного оружия следует воспринимать с недоверием - ввиду мощи произраильского лобби в США не следует ожидать каких-либо серьезных шагов со стороны США с целью заставить Израиль отказаться от его ядерного потенциала.

В целом, следует принять во внимание тот факт, что, как показывает анализ, режим Договора о нераспространении ядерного оружия - ДНЯО - скорее всего в долгосрочной перспективе не может быть сохранен и количество ядерных держав неуклонно будет возрастать. Израиль уже располагает примерно 200 ядерными зарядами, находящимися на вооружении. Дальность средств доставки ядерного оружия Израиля составляет до 2500 км (то есть Москва находится в пределах досягаемости ядерных сил Израиля). Очевидно, что Израиль ни при каких обстоятельствах не откажется от своего ядерного потенциала и не присоединится к ДНЯО. При этом следует понимать, что ядерный потенциал Израиля создавался не только для сдерживания неядерного нападения арабских стран, но и для шантажа СССР, с целью принудить его оказывать сдерживающее влияние на арабов в случае их конфликта с Израилем и военных неудач последнего.

В Индии на уровне политического руководства страны также недавно принято окончательное решение о создании небольших по составу ракетно-ядерных сил для сдерживания КНР и Пакистана. При этом данное решение является продуктом национального согласия всех политических сил Индии и, по всей вероятности, никакие аргументы мирового сообщества о нецелесообразности превращения Индии в ядерную державу руководством Индии восприниматься не будут и никакие угрозы санкций против Индии не повлияют на ее решимость создать свои ракетно-ядерные силы. В тоже время очевидно, что оснащение индийских Вооруженных сил ядерным оружием лишит мировое сообщество каких-либо аргументов против превращения Пакистана в ядерную державу, уже восьмую по счету (после России, США, Великобритании, Франции, КНР, Израиля и Индии). Наряду с этим, Алжир, в котором велика вероятность прихода к власти исламских сил, также имеет все необходимое для создания подобного потенциала в короткие сроки, если его руководство примет соответствующее политическое решение.

В складывающихся условиях у России имеются два возможных варианта поведения. Первый вариант предполагает продолжение нынешней линии МИД РФ на сотрудничество с США с целью оказания давления на потенциальных обладателей ядерного оружия в "третьем мире", чтобы они отказались от реализации своих ядерных программ. Представляется, что в уже в краткосрочном плане такая линия потерпит полную неудачу. Второй вариант предполагает отказ России следовать линии США по вопросу о нераспространении ядерного оружия и ракетных технологий и развертывание сотрудничества в ракетно-ядерной области в первую очередь с Индией. Индия является сегодня одной из немногих стран мира, национальные интересы которой не противоречат национальным интересам России. Наиболее рациональным видится сотрудничество России и Индии в ракетно-ядерной области по образцу отношений США и Великобритании, когда США поставляют Великобритании средства доставки - ракеты "Поларис" и "Трайдент", на которые Великобритания устанавливает собственные ядерные боеголовки. При этом важно понимать, что Индия в состоянии и самостоятельно создать свои ракетно-ядерные силы и, в крайнем случае, безусловно сделает это. Однако для нее было бы крайне выгодно сотрудничать в данном вопросе с Россией. Очевидна также экономическая выгода для России в случае такого сотрудничества.

В более отдаленной перспективе Россия могла бы развернуть сотрудничество в рассматриваемой области также с Ираном и рядом арабских стран. Такое сотрудничество, как представляется, не только принесло бы России ощутимые коммерческие выгоды и политическое вли-

ление в Юго-Западной Азии и Северной Африке, но и способно было бы оказать определенное сдерживающее влияние на партнеров России в "третьем мире" в части содержания и направленности их работ в данной области.

д) Важнейшим направлением российской политики должен стать курс на интеграцию в рамках СНГ, в первую очередь с Украиной, Белоруссией и Казахстаном. В отношении Белоруссии и, отчасти, Казахстана можно сказать, что эти республики, вероятно, будут приветствовать интеграционные тенденции исходящие из России. В отношении Украины ситуация выглядит гораздо неопределенней. В тоже время, как показывает анализ, результаты "реформ" Кучмы судя по всему будут еще хуже, чем результаты "реформ" Гайдара в России. У Украины, в отличие от России, нет нефти и газа. Запад же не сможет взять Украину на свое полное содержание. Это принципиально отличает перспективу развития Украины от перспектив развития, например, Прибалтики: последние, в силу малочисленности населения, может быть в крайнем случае взята Западом на дотации - в пределах 3-5 миллиардов долл. в год - Украине этого мало, Прибалтике - достаточно. В целом следует ожидать, что через 3-5 лет экономика Украины подойдет к окончательному краху, республика вполне вероятно развалится. В этих условиях ее восточная и южная части очевидно выразят желание добровольно воссоединиться с Россией. Понимая это, Запад и националистические силы Западной Украины могут попытаться спровоцировать конфликт между Россией и Украиной. Поводом может стать Крым. Целью - посорить два народа, посеять между ними ненависть, как это Западу удалось достигнуть в бывшей Югославии в отношении сербов, мусульман и хорватов, и сделать тем самым невозможным любое воссоединение России и Украины в будущем.

В этой связи следует подчеркнуть, что целью Запада является спровоцировать резкое ухудшение отношений России не только с Украиной, но и с такими странами, как Китай и Иран, а также создать мощное и постоянное давление на периферию пост-советского пространства в таджико-афганской и малоазийской зонах. России же, как представляется, следует быть, с одной стороны, решительной в проведении своей линии в отношении расширения НАТО, Прибалтики, Чечни, каспийского шельфа и ситуации на таджико-афганской границе, но с другой стороны, крайне осторожно реагировать на провокации западноукраинских националистических сил в Крыму, на Востоке и Юге Украины, тем более, что нынешняя политическая элита Крыма является компрадорски ориентированной и тотально коррумпированной.

В целом, как представляется, при проведении разумной политики, есть все основания рассчитывать на восстановление через 5-10 лет обновленного союзного государства в составе России, Белоруссии, Казахстана, большей части Украины, а также Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии. При этом отношения России с Закавказьем и Средней Азией могли бы строиться по образцу отношений, существовавших ранее в рамках СЭВ, с Молдавией, Прибалтикой и Западной Украиной - по образцу советско-финских отношений времен 1944-1991 годов.

Настоящий документ может быть использован при разработке новой военной доктрины Российской Федерации.

3-2
6.06.96.
т.с.с.

Анализируя положения основ военной доктрины РФ, разработанные ИНОБИС в 1995, следует обратить особенное внимание на последовательность неоимперской политики, которую Россия планомерно и целенаправленно ведет по отношению, в первую очередь, к соседним странам с начала 90-х т.е., с времен развала СССР. Прикрываясь соображениями безопасности, Кремль планирует экспансию по отношению к соседним странам, фактически не признавая их суверенитет и право на независимость. Несмотря на все заявления о демократизации, отказ от тоталитарного и имперского прошлого, становится очевидным, что Россия не отказалась и не откажется от политики экспансии, в первую очередь в отношении стран бывшего СССР.

Фактически после ухода Ельцина, правительство Путина принялось активно реализовывать планы экспансии России. При этом, несмотря на легкую критику в адрес Ельцина, команда Путина безоговорочно гарантирует и обеспечивает неприкосновенность и безопасность не только членам «семьи», но и их капиталам.

После прихода к власти Путина, наведение порядка в стране свелось к узурпации власти, переделу собственности высокорентабельных предприятий и перенаправлению финансовых потоков в интересах группы лиц приближенных к В.Путину. При этом коррупция достигла размахов еще больших, чем при Ельцине.

Положение составлено в 1995 году с перспективой на ближайшие 20 лет. Показательно, что большинство тезисов и обвинений, выдвигаемых российскими аналитиками и направленных, например, против Прибалтики, надуманны и сегодня не имеют под собой реальных оснований. В многом политика РФ оказалась провальной, а выводы ошибочными. Гражданское положение русскоязычных граждан и уровень их жизни лучше, чем уровень жизни жителей России. В целом, при отсутствии подстрекательств со стороны российских СМИ, межнациональная напряженность в Прибалтике фактически отсутствует. Тенденций к репатриации русскоязычных жителей стран Балтии в Россию или другие страны СНГ нет.

В отношении Украины, основная ставка делалась на сепаратизм Западной Украины. Команда Кучмы также исходила именно из этих принципов. (Это оказалось ошибкой и сегодня в Кремле делается ставка на сепаратизм Востока и Юга Украины.) Московские аналитики также делали ставку на экономическую несостоятельность Украины, возможно находясь в плену мифов, придуманных еще в СССР, о том что, Украина это куски разных империй, нация разобщена, самостоятельно развиваться, не сможет и нужен только толчок для ее развала.

В этом состоит основной и самый главный просчет российских аналитиков. Экономический рост, наблюдаемый в Украине уже почти десятилетие, показывает правильность основных экономических реформ, даже, несмотря на коррумпированность властей, политическую нестабильность и проблемы во внешней политике. Практически все украинские политики понимают, что без перспективы членства в ЕС, а возможно и НАТО, фактически Украина потеряет возможность развиваться. Вопрос стоит гораздо шире, чем опасность попасть под влияние России.

Население Западной части Украины в целом, оказалось более политически активным и зрелым, чем вообще изначально можно было предположить. Очевидно, здесь сказывается исторический опыт, нахождения в составе Польши и Австро-Венгрии, из которого сделаны выводы – пусть даже частично. В определенной мере это относится и к Центральной части Украины.

В преддверии выборов 2004 года, российские власти предприняли провокацию на о.Тузла, это была своего рода «разведка боем», проверка Украинской государственности на зрелость. Нужно отдать должное президенту Кучме - и военная разведка и вооруженные силы Украины сработали профессионально. Правительство В.Януковича, поддерживаемое финансово-промышленными

группами Востока Украины, фактически заняло выжидательную позицию. В то время уже шли переговоры о возможной поддержке его кандидатуры Кремлем и торг о возможных выгодах для бизнеса, который поддерживал Януковича.

Выдвижение и поддержка Россией, кандидатуры В.Януковича, учитывая его прошлое, должна была стать той каплей, которая разорвет Украину на части. Расчет был сделан на возможный сепаратизм Западной Украины. Активность Москвы в предвыборной кампании В.Януковича была просто громадной по своим масштабам. Чего только стоили 2 визита Путина в Украину и съезд «Украинцев России» в поддержку кандидата Януковича проведенный в Москве.

Однако то, что произошло на самом деле, стало полным сюрпризом для Кремля и фактически показало, что расчеты российских аналитиков и консультантов в отношении Украины ошибочны в принципе. Протесты, против фальсификаций в пользу Януковича, начались именно в Киеве. На улицы вышли граждане города, который считался уже почти полностью русифицированным. В.Путин даже высказался по этому поводу в ходе своего визита в Киев.

Уровень гражданского самосознания Киева и всей Центральной части Украины также стал полной неожиданностью для многих. Расчет на сепаратизм Западной Украины оказался в корне неправильным.

Другого выхода, кроме как обвинить в организации «оранжевой революции» США в России не видели. Кремлевским политехнологам нужно было срочно спасти свою репутацию.

Самое интересное, что «оранжевые» заявляли о том, что в случае фальсификаций будут массовые протесты, практически в ходе всей предвыборной кампании. Однако даже они не ожидали что уровень активности гражданского создания жителей Киева, Центральной и Западной Украины будет столь высоким. Именно этим и объясняется отсутствие плана действий и полная растерянность в первые дни. С другой стороны, если США действительно организовали «оранжевую» революцию, то куда смотрело ФСБ, и СБУ под руководством Кучмы и Януковича?

После 2004 года, Кремль взял курс на противопоставление Восточной и Южной части Украины Центральной и Западной – разогревании межнациональной розни, распространения фальшивых сведений и данных в которых ставится под сомнение территориальная целостность, национальная и культурная самобытность украинцев и Украины. Фактически это все, что Россия может сделать сегодня, ибо политиков которые могли бы пойти на реальный сепаратизм в Украине нет, даже в Крыму.

Учитывая подконтрольность российских СМИ российским властям и спецслужбам, на данном этапе можно с высокой долей уверенности говорить о существовании особой концепции и определенного перечня провокационных тем и сфер, которым в отношении Украины уделяется, и будет делаться особое внимание со стороны не только российских СМИ, но и в так называемой «культурной сфере» - производстве телефильмов, телепрограмм, художественного кино и литературы для широкого круга потребления.

За спекуляциями со стороны России на тему русского языка, стоит не что иное как боязнь утратить многомиллионный рынок и контроль над информационным полем Украины, т.е. возможность влиять на ее население.

Финансово-промышленные группы Востока Украины прекрасно понимают, что они являются конкурентами России на мировом рынке, и готовы подыгрывать Кремлю, только до определенного предела. Реальная интеграция и уж тем более создание, каких либо государственных образований вместе с Россией им не нужно, особенно учитывая вступление Украины ВТО и предстоящее в скором времени подписание договора о свободной торговле с ЕС. Протесты Партии Регионов против НАТО, это почва для торга с правительством Тимошенко и президентом Ющенко - не более. События в ВР Украины это четко показали. Ну а «массовые» протесты, организованные ПР, уже

после визита президента США в Украину и завершения саммита НАТО, выглядели просто странно, если не смешно.

Следует оглянуться назад в прошлое. Поведение России в отношении и Польши и стран Балтии в ходе их подготовки к вступлению в НАТО были такими же. Правда денег у России тогда было меньше. Угрозы, шантаж ценами на энергоресурсы, спекуляции на тему русского языка и игра на чувствах русскоязычных граждан – это то, через что Прибалтика уже прошла. Украина столкнулась с этим сегодня, причем финансовые возможности у России гораздо больше, правда и Украина это не 10 миллионная Прибалтика.

Но самое интересное из того, что изложено в концепции это то, что вопреки стратегическим целям и здравому смыслу, Россия продолжает оставаться сырьевой страной, которая продает ресурсы и потом импортирует на эти средства продукты питания и товары народного потребления, параллельно наращивая военную мощь и позволяя финансовым и банковским группам спекулировать и отмывать деньги на строительстве. Уровень цен, на жилье в Москве перешагнул отметку здравого смысла, среднестатистический житель не только России, но и Москвы практически не может получить кредит. Уровень коррупции при В.Путине выше, чем при Ельцине. Гражданских прав и свободы слова стало меньше, что подается россиянам как вынужденная необходимость для сохранения стабильности в стране и предотвращения ее развала.

В принципе, кроме того что вся власть сконцентрировалась в руках группы приближенных к Путину бывших сотрудников КГБ и действительных ФСБ, за 18 лет в России ничего не изменилось. Рост цен на нефть и газ, и как следствие рост благосостояния граждан России никак не связан с В.Путиным и той политикой, которую проводит Кремль, как внутренней, так и во внешней политике, тем более что экономический рост соседних стран, не обладающих энергоресурсами (и вопреки энергетическому давлению со стороны России) был не меньшим, а иногда и больше, чем в самой России. Уровень жизни стран Восточной Европы и Прибалтики гораздо выше. Фактически принимая игру со стороны властей и политиков Кремля (читай КГБ и ФСБ), на патриотических и ностальгических чувствах, россияне уже стали заложниками ситуации – имперскую политику Кремля нужно поддерживать потому, что только так может существовать Россия – вот главный тезис современной идеологии России. Все бы ничего, если бы эта политика не касалась соседних народов.

Интересный момент, состоит в том, что в Кремле прекрасно понимают, что реальными границами России являются ее границы 14-15 века. Все остальные территории захвачены Москвой и могут быть оспорены в случае конфликта - местные народы поработаны, и в условиях реальной свободы и демократии объявят независимость, оставив Москве производство орнбургских платков, «хохлому» с «федоскино», а также стратегическое производство матрешек, перенятое в 19 веке в Японии.

Планы экспансии, имевшиеся в Кремле в 1995 году, в отношении Прибалтики и стран Центральной и Восточной Европы полностью провалились в связи с финансовой и экономической несостоятельностью РФ (дефолт 1998) и успешной интеграцией новых членов в ЕС и НАТО.

С приходом к власти Путина и узурпации власти выходцами из спецслужб, агрессивная политика РФ получила новый толчок, чему в значительно степени способствовал рост цен на энергоресурсы, а не реформы в самой РФ.

Политика экспансии РФ и поощрение сепаратизма в СНГ продолжались, и будут продолжаться. В зоне активного влияния находятся Приднестровье и Молдова, Карабах - Азербайджан и Армения. Планы РФ по захвату Южной Осетии и Абхазии уже реализованы практически в полном объеме, как и планировалось еще в 1995 году. Последнее также показало ошибочность действий Грузии.

Пришла очередь Украины.

Против Украины как государства, уже развернута массированная информационная и дипломатическая война. Заявления высших руководителей РФ, фактически свидетельствуют о том, что в Кремле не только не намерены вести равноправный диалог, но фактически не признают независимость Украины как государства. Работа российских СМИ, пророссийских сил в Украине, государственных и общественных институтов в самой РФ, направлена на прямое и косвенное разжигание межнациональной и религиозной розни внутри Украины, дестабилизации политической ситуации. Активно осуществляется поддержка идей сепаратизма (как вымышленных - «русины» Закарпатья, так и реальных - румыны на Буковине, русские в Крыму и «рускоязычные» на Юго-Востоке Украины). При этом в Крыму есть реальная угроза, в случае дестабилизации, может начаться передел собственности и как результат криминальная война, даже если удастся избежать межнациональных конфликтов.

Публикации в СМИ на «еврейскую тему», а также перекрученное и извращенное изложение подхода Украины к собственной истории, направлены на обострение отношений Украины и Израиля, и как следствие с США. Активно используются стереотипы, созданные еще в СССР – смешиваются понятия и организации, в одну кучу мешаются ОУН и УПА, дивизия «СС Галиция», батальоны «Роланд» и «Нахтигаль», немецкая полиция и охрана из числа граждан СССР - бывших служащих РККА (которые подаются как украинцы).

Особенным нападкам подвергается президент Ющенко и проводимая им четкая политика на интеграцию Украины в Европейские структуры. Он самая неудобная фигура для имперской политики Кремля. Активно поддерживается миф о его «жене – агенте ЦРУ» и «оранжевой революции» при поддержке США. Ющенко приписывают поддержку националистов и попытки реабилитации нацистов – чего никогда не было. Следует отметить, что руководство Украины никогда не выступало за реабилитацию кого-либо, кто служил в рядах Вермахта или других подразделениях нацистской Германии. Более того, изучение и исторический анализ событий 1939-50х в Западной Украине и деятельности ОУН и УПА начаты при президенте Кравчуке, работа активно велась при президенте Кучме, и активно продолжается при президенте Ющенко. Комиссия по реабилитации жертв политических репрессий, работавшая в Украине в середине 1990х, отказала в реабилитации тысячам лиц, действительно являвшихся пособниками фашистов и совершивших преступления в годы немецкой оккупации. Основание для объявления ОУН и УПА преступными организациями, может быть только у тех сил, для кого не приемлема идея государственного суверенитета Украины в принципе.

Тенденциозное изложение новостей об Украине в Российских СМИ уже имеет свой результат – негативное отношение к Украине, как государству, отмечается у большинства граждан РФ. При этом отношение в РФ к украинцам, имеет менее негативные тенденции, но это только в том случае если речь идет о русскоязычных украинцах.

Информационный и аналитический обзор сети интернет показывает, что термины «бандеровцы», «мазепинцы», «свидомые», «оранжевые» и т.д. используются для намеренного создания негативного образа любого патриота или сторонника независимости Украины. Отмечается значительное увеличение антиукраинских публикаций. По вопросам касающимся истории Украины, культуры, языку и политическим событиям, российскими СМИ намеренно подается тенденциозный, компилированный и искаженный материал. В основном используются установки и переработанные штампы советских времен, а также тезисы и публикации дореволюционной России.

По дипломатическим каналам финансируются политические силы, полулегальные и нелегальные группы которые, являются организаторами акций и провокаций, в первую очередь в Крыму, на Юго-Востоке Украины. Визит главы РПЦ Кирилла показал, что в Кремле не намерены вести конструктивный диалог. Наоборот, акцент делается на разжигание религиозной нетерпимости, и под

лозунгами «единения православия» фактически идет агитация за ликвидацию украинской церкви в любой форме, включая ликвидацию УПЦ МП и прямое подчинение последней РПЦ.

Учитывая мировой экономический кризис, политическую нестабильность, а особенно предстоящие президентские и парламентские выборы в 2010 году, Украина становится мишенью для реализации имперской политики Кремля. Со стороны российских властей следует ожидать резких и агрессивных заявлений и действий, а со стороны пророссийских политических сил в Украине будет отмечен значительный небывалый рост активности. Последствия могут быть непредсказуемыми, ситуация возможно будет доведена до предельного обострения. Возможны провокации и конфликты.

Возможна дальнейшая поддержка Кремлем кандидатуры Януковича, на выборах 2010 года, который фактически является политической марионеткой и на которого у ФСБ РФ, имеется серьезный компромат. В связи с чем, отмечено охлаждение отношений Януковича с лидерами влиятельных финансовых групп востока Украины. Поддержка Януковича Кремлем преследует несколько целей: во-первых, он нужен как техническая кандидатура, которая в нужный момент, отдаст голоса настоящему фавориту Кремля, во-вторых, как фигура, которая все еще имеет вес на Востоке Украины и способная поддерживать пророссийские тезисы по указанию Кремля в украинских СМИ, прикрываясь лозунгами необходимости реформ и наведением порядка в Украине, тем самым играя на еще больший раскол и дестабилизацию ситуации.